בס"ד

חשמל – האם חשמל הוא בונה?

שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן יא

בירורים בענין מלאכת בונה וסותר בסגירת ופתיחת מעגל חשמלי בשבת בספר חזו"א חלק או"ח סי' נ' אות ט' לאחר שמבאר ענין מלאכת מבעיר ומבשל שיש בהדלקת חשמל בשבת כתב אח"כ: "עוד יש בזה משום תיקון מנא כיון שמעמידו על תכונתו לזרום את זרם החשמל בתמידות וקרוב הדבר דזה בונה מה"ת, כעושה כלי, וכש"כ כאן שכל החוטים מחוברין לבית והו"ל כבונה במחובר, ואין כאן משום בנין בכלים אלא דינו כמחובר דיש בו משום בנין וסתירה, אבל הכא אין נפקותא בזה דאפי' בכלים כה"ג חשיב בונה" עכ"ל. עוד כתב שם: "ובפתיחת החשמל שמכניסים הזרם בחוטים חשיב לעולם כתקע, דאף את"ל דקנה של סיידין אף בתקע אינו אלא מדרבנן, היינו דוקא בהרכבה של ב' גשמים שאפשר לחשבן כשנים משתתפין בפעולה אחת אין התקעה מכרעתן לגשם אחד כל שפירוקן נחוץ לטיח של הנמוך, אבל תיקון צורה להגשם ונעשה ע"י זה שימוש, ודאי חשיב בונה, ואף אם השימוש הוא לשעות מיוחדות ואח"כ פוסקו, דהפסיקה היא מכאן ולהבא והצורה הראשונה אינה בת פירוד מן הגשם - ואחרי שההדלקה הוא בנין הכבוי הוא סותר". עכ"ל. וידוע שדבריו הם חדוש גדול עד מאד וכל אלה שנו"נ בעניני חשמל לא הזכירו כלל לחשוש בזה למלאכות של בונה וסותר, עוד יתירה מזו שמעתי אומרים בשמו של מרן בעל החזו"א זצ"ל שגם בשעה שאין שום זרם בחוטים וכשהאדם לוחץ על הכפתור לא נעשה עדיין שום דבר, מ"מ עצם סגירת המעגל להיותו ערוך ומתוקן להדלקה שתיעשה אח"כ ע"י שעון, אף גם זה חשיב בונה. (הלום ראיתי בס' חדושים ובאורים להגרח"ש גריינימן שליט"א בחלק או"ח ב' דכתב נמי הכי מסברא דנפשי' שלדעת החזו"א ה"ה נמי דאסור גם בשעה שאינו מחובר עדיין לזרם החשמל, ולענ"ד נראה כמו שיבואר להלן דהחזו"א לא אסר אלא בכה"ג שמחמת פעולתו נוצרו בחוטים כוחות חדשים אשר הם נראים לנו כמו ממות לחיים, וגם מפורש כתב בספרו מפני שיש תיקון צורה להגשם, ולפיכך אף שרגילין בכך אפי"ה חשיב כבונה, אבל בשעה שאין זרם וגם המעגל עדיין פתוח נראה דכיון שההכשרה לכך היא ע"י מעשה כזה שרגילין תדיר לעשותו אין זה אלא גרמא ולא ממש בונה). /הערת המחבר/ +בשו"ת לבושי מרדכי להגאון רמ"ל ווינקלער ז"ל במהדו"ג סי' כ"ה נשאל במקום שהחשמל מכבה מאליו בשעה י"א בלילה, אך חוזר ונדלק אח"כ בשעה שלוש, אם מותר ללחוץ בשבת באותן השעות כדי שלא ידלק בשעה ג', והשיב דחוץ מאיסור מוקצה יש גם לחשוש לבונה וסותר, וז"ל: "ועוד י"ל בר"פ הבונה כמה כלים שחייב משום בונה או מכה בפטיש כגון לעייל שופתא בקופינא דמרא, והוא פלוגתא דרב ושמואל אי משום בונה או מכה בפטיש, ובתוס' שם משמע דכן לענין סתירה - וכן בנידון זה מי יודע אם אינו כסותר או כבונה, ועיין בר"פ כל הכלים דאפי' כיסוי של שידה תיבה ומגדל אסור להחזיר גזירה שמא יתקע, ובלול של תרנגולים לכו"ע אסור משום דמחברי בארעא עיין שם, על כן לענ"ד אין היתר בנידון זה כמ"ש" עכ"ל. ותמיהני טובא דכיון שעשוי תמיד לפתוח ולסגור איך אפשר לחושבו כבונה בשעה שאין זרם בחוטים ולא נעשה כלל שום דבר, הא לא גרע מכיסוי בור ודות שיש להם בית אחיזה, וגם הוא עצמו נו"נ בארוכה בחלק א' סי' מ"ז בעיקר הדלקה וכיבוי של חשמל והפריז על המידה לומר דאיסורו רק מדרבנן עיין שם, ואיך לא כתב דמ"מ אסור משום בונה וסותר, וקל וחומר הוא מהתם דהכא הרי מעשהו הוא בשעה שאין זרם ולא נעשה כלל שום דבר.+ והואיל שזה היה תמוה בעיני פניתי אליו במכתב אשר בו העירותי בקצרה שלענ"ד אין בהפעלת זרם משום בונה, והוא קרוב יותר לחיבור פתילה עם שמן שבנר כדי להאיר, או כמשתמש בזרם של מים ורוח כדי לסובב ולגרום תנועה, מבלי שתיעשה שום מלאכה, וגם כיון שהלחיצה בכפתור לפתוח או לסגור מעגל הוא דבר קל שעושים אותו תדיר, לכן אפילו במחובר הרי זה קרוי רק בשם "השתמשות" ולא כעושה כלי מחדש דחשיב כבונה. ולאחר שקבלתי ממנו תשובה קצרה, כתבתי לו עוד מכתב והשיב לי גם עליו, אך מפני הכבוד והיראה שוב לא כתבתי כלום. והנני מעתיק בזה את שני המכתבים של בעל החזו"א זצ"ל כלשונם. ומוצא אני לנכון להקדים שאין אני מתכוין כלל להתווכח ולהשיב עליהם כי צדיקים במיתתם קרויים חיים ועוד גדולים הם במיתתם יותר מבחייהם, ואם בחייו יראתי מלהתווכח כ"ש עכשיו, רק אמרתי לבאר בארוכה אותם הדברים שכבר העירותי בקצרה כדי שהמעיינים יתנו אל לבם לעיין בזה /הערת המחבר/ +במכתב שכתבתי אליו העירותי דרך אגב גם על דבר שאינו נוגע כ"כ להדלקת חשמל. כתב החזו"א בהל' שבת סי' נ' אות ט' "לדעת הראב"ד דאף במחמם לצרף יש בו משום מבשל, לעולם אסור לחמם את הברזל משום מבשל, ונראה דכל שנעשה יד סולדת יש בו משום מבשל, אף על גב דלענין חיוב צריך שיתבשל כמב"ד, מ"מ איסורא איכא כל דנעשה יד סולדת, ואפשר דאסור מה"ת כעין חצי שיעור" עכ"ל. וכן כתב בסי' ל"ז ס"ק י"א שאין להעמיד קדירה ריקנית של מתכת על האש משום "דיש לחוש לבישול כדאיתא ברמב"ם פ"ט ה"ו דהמחמם את המתכת עד שנעשה גחלת ה"ז מבשל, ואף אם עדיין לא נעשה גחלת נראה דאסור" עכ"ל, והעירותי על זה דלענ"ד נראה דכמו שלענין בישול בלח כל שהוא פחות מיד סולדת לאו כלום הוא, כך גם ביבש פחות ממאכל בן דרוסאי לא אסור אלא מדרבנן גזירה שמא ישכח ויצלה או יתבשל, אבל מ"מ אין זה חשיב כחצי שיעור דאסור מה"ת (ועיין במשנ"ב בסי' שי"ח ס"ק מ"א "שיכול להצלות" אולם אח"כ כתב דאסור "במקום החום שהיד סולדת בו" כמו"ש בשו"ע הרב המובא להלן) וה"ה נמי במתכת בפחות מגחלת נלע"ד דה"ז דומה למעביר פחות מד' אמות ברה"ר דלאו כלום הוא, כי אם היינו אומרים דחום שהיס"ב כבר חשיב כחצי שיעור דאסור מה"ת הי' צריך להיות אסור להחזיר גם קדירה שאינה ריקנית, שהרי אפי' אם היא מלאה תבשיל או מים מ"מ לאחר שהיד סולדת במתכת הרי חזי לאיצטרופי ע"י זה שישפוך את המים מהקדירה ולגמור את החימום על אותה האש או על אש יותר גדולה עד שהמתכת תיעשה גחלת, שהרי אפילו להסוברים דאין חצי שיעור אסור מה"ת אלא א"כ חזי ממש לאיצטרופי, מ"מ אין זה ממש משום גזירה דשמא יצטרף לכשיעור אלא אפילו אם רק בצד רחוק מאד חזי לאיצטרופי, ג"כ אסור מה"ת, וה"נ גם כאן הרי חזי שפיר לאיצטרופי כדאמרן, ותו דגם יש שיכול להגיע לשיעור בישול אף בלא שום מעשה כי המים יתאדו מאליהם והמתכת תתבשל, ומבואר בשו"ע ובגמ' גבי פינה ממיחם למיחם דשפיר שרי להעמיד בתחלה קדירה של מתכת אף שלא עמדה כלל מקודם על האש והיא צוננת לגמרי, ולפיכך הי' מאד קשה לי על זה שמסתפק לחשוש בזה לאיסור תורה של חצי שיעור. גם ממה שהוסיף שם באו"ט לומר כן "מן האמור נלמד דהמדליק נר החשמל בשבת יש בו משום מבשל אלא דהוי פ"ר דלא ניחא לי' מ"מ אסור, ואפשר דהחימום צורך בו להעברת הזרם וחשיב ניחא לי', ומיהו כל זה אם מקצת החוט מגיע ליד סולדת" עכ"ל. אף שאין אני מבין יפה כוונת הדברים מ"מ משמע קצת דמיירי אפי' בהדלקה כזו אשר מקצת מן החוט מגיע ליד סולדת דאסור אפילו באופן כזה שלא יוכל כלל להתחמם מאליו עד שיתאדם, ואפי"ה סובר דמ"מ הו"ל חצי שיעור (כי לא מסתבר שנתכוין לומר דחשיב ממש מבשל), וכיון שכן צ"ע מ"ש מקדירה שיש בה תבשיל או מים דשרי. [גם העירותי לקמן דבישול ע"י זרם בלבד צריך להחשב כמבשל בחמה]. ומיהו לענין איסור דרבנן גרידא יש לדון כעי"ז במ"ש בשו"ע /או"ח/ סי' שי"ח סעיף י"ד שמותר ליתן קיתון של מים כדי להפיג צינתן אם מעמידו רחוק מהאש בענין שאפי' אם יעמוד שם זמן מרובה לא יוכל להתחמם עד שתהא היד סולדת (נר' שאם האש גדולה אף שעתיד ודאי לכבות ע"י שעון או מחמת כילוי הנפט באופן שלא יגיע ליד סולדת אפשר דאסור), איך הדין במניח פרי או דבר מבושל במקום שאין לחשוש שיגיע לשיעור צלי אבל יכול להתחמם עד שתהא היס"ב =היד סולדת בו=, וראיתי במשנ"ב שם בס"ק צ"א שרק חושש לשמא יצלו ולא לשיעור שהיס"ב, ואם כהחזו"א יש לאסור גם אם יש לחוש שיגיע לשיעור שהיס"ב, גם פסק שם המחבר בה' ט"ו "דבר שנתבשל כל צרכו והוא יבש מותר להניחו כנגד המדורה אפי' במקום שהיד סולדת בו", ורבים תמהו דכיון שמניחו בלא משקה הרי הו"ל צלי אחר בישול, וחשבתי שצריכים לדחוק דמיירי במניחו תוך קדירה דחשיב רק צלי קדר או שמניחו בקדירה שיש בה תבשיל (וראיתי שהמאמ"ר כתב כן), אך כיון דמפשטות הדברים לא משמע כן הי' נלע"ד כיון דצלי אחר בישול שנוי במחלוקת לכן מתיר לחמם במקום שרק היס"ב, אבל לא ע"מ לצלות, אך אם נאמר דחום שהיס"ב חשיב כחצי שיעור ודאי מסתבר שגם זה אסור. וראיתי באגלי טל מלאכה אופה אות י"ח שמחדש דכל שכוונתו רק לחממו אף אם ממש נצלה הוא ג"כ פטור משום דחשיב כבישול אחר בישול ולא כצלי אחר בישול עיין שם, ולפי"ז אין שום ראי' משם. אך לעומת זה ראיתי שם באג"ט אות ל"א שסובר כיון שאמרו בגמ' מנחות נ"ז ע"א שאם נצלה רק כמאב"ד =כמאכל בן דרוסאי= מצד אחד של הבשר אף שיש במה שנצלה כגרוגרת אפי"ה לאו כלום הוא, ה"ה נמי דמותר להדיח מכלי ראשון דכיון שאין הקליפה מתבשלת כל צרכה וכל החשש הוא רק דאדמיקר לי' תתבשל כמאב"ד, לכן שרי, ומ"ש שם בגמ' בלשון פטור דמשמע אבל אסור היינו משום דמיירי ע"ג גחלים שאפי' להפשיר אסור במקום שיוכל לבוא לידי בישול אף דהפשר לאו כלום הוא, משא"כ בעירוי דא"א שיתבשל כולו שפיר מותר להדיח אפי' מכלי ראשון עיין שם. [צ"ע דלפי"ז יהא מותר ליתן בשר תוך כלי ראשון שהיד סולדת בו ואינו על האור בכה"ג שברורו הדבר שלכל היותר יוכל כל הבשר להתחמם בשיעור שהיס"ב ולא יוכל כלל להגיע לשיעור של כמאב"ד, כיון שהאג"ט אינו מחלק בין בישול במים לצלי, ומסתימת דברי הפוסקים לא משמע כן]. וחושבני דאי אמרינן בנתבשל מצד אחד כמאב"ד אף על גב דחזי ודאי לאיצטרופי ע"י שיהפוך ויגמור לצלות כולו אפי"ה לאו כלום הוא ולא אסור מדאורייתא משום חצי שיעור, והוא מפני שבאופן כזה שנתבשל רק מצד אחד אין זה קרוי בישול, כ"ש במתכת או בדבר יבש בפחות ממאב"ד דלאו כלום הוא. אולם בשו"ע הרב שם בסעיף י"ג כתב שלהסוברים דיש אפיה וצלי אחר בישול "אסור ליתנו בלא רוטב סמוך לאש במקום שיכול להתחמם עד שתהא היד סולדת בו", ולא כתב עד שיצלה, ומשמע דכל שהחום הוא בשיעור שהיד סולדת כבר חשיב כחצי שיעור, דאילת"ה כמו דשרי במים אם לא יגיע ליס"ב ה"ה נמי שצריך להיות מותר ביבש בפחות ממאב"ד, אך אפשר דשאני התם דכיון שכבר נתבשל לכן אף אם רק נצלה עד שהיס"ב כבר חשיב כמאב"ד עיין שם. ולכן נראה כיון שלענין צלי הרי מפורש הוא בגמ' דהשיעור הוא כמאב"ד, מסתבר דהשיעור של יס"ב גרידא לאו כלום הוא, ולדעת האג"ט הנ"ל מותר גם לכתחלה לצלות בשר רחוק מהאש אם רק יגיע לשיעור שהיס"ב ולא יותר אף אם מצד אחד גם יצלה כמאב"ד, וכיון שכן כ"ש דשרי לכתחלה במתכת [מה שנזכר לענין ליבון קל דסגי ביס"ב היינו משום דמפליט כמו הגעלה אבל אין זה שייך לבישול] אם האש היא קטנה באופן שהמתכת לא תוכל כלל להגיע לשיעור בישול דהרי זה קיל טפי מסיר מים, אשר אם המים יתאדו יוכל שפיר הסיר להתבשל, ואפי"ה שרי. שוב ראיתי בתהל"ד ס"ק טז - ל"א דכתב נמי הכי, אך גם כתב שם דגם באינו נאכל כמו שהוא חי אפי"ה חייב בשיעור שהיס"ב אם יתבשל במים עיין שם.+ ואפשר שע"י משא ומתן כדרכה של תורה יתבררו ויתלבנו הדברים יותר.

וזה לשונו במכתב הראשון: "אחדשה"ט וש"ת באהבה. יקרתם הגיעני, הענין תלוי בשיקול הדעת, חימום ברזל, אינו מחדש טבע חדש בברזל, אלא החום שוכן לפי שעה בתוך הברזל והברזל מתמיד לגרשו, אבל חיבור חוט החשמל מעורר את כח החשמלי המוטבע בחוט עצמו והוא מההרכבה המזגית שבשורש יצירתן, ושימוש זה תדירי, וההעמדה על מתכונתה ע"י החיבור, שנעשה החוט המופסק גוף אחד עם מכונת החשמל חוששים בו משום בונה, א) משום הרכב הפרקים זה עם זה, ולא מהני כאן היתר רפוי, כיון דזרם החשמלי מחברם שהוא בבחינת תקע, ב) דתיקון החוט עצמו ממות לחיים הוי בונה. היתר של עראי, אינו במלאכה, כמו שהתופר ע"מ לקרוע חוטי התפירה, ולחזור ולתפור, ולחזור ולקרוע, לא מקרי שימוש אלא עושה מלאכה, ולכן קנה של סיידין ומטה של טרסיים אסור לתקוע, דכיון דתקיעה צורתה מלאכה לא מהני מה שאינה לזמן מרובה. ולא דמי לדלת וכיסוי כלים שכל עיקרן להתחלפות מסתימה לפתיחה ומפתיחה למסתימה, אבל שימוש החשמל הוא בחיבור, וההפסק הוא משום חשבון תשלומין וכיו"ב דבר צדדי - התחלת חימום ברזל ודאי אסור אבל קדירה מלאה שאין האור שולטת בה להתיכה אין שום מלאכה עלה, ואכפול שלו' דו"ש וש"ת אי"ש".

ואלה הם דבריו במכתבו השני: "רב שלומים, אחדשה"ט וש"ת באהבה רבה. דבריכם היקרים הגיעני, לשמחת לב כד"ת שנאמר בהם משמחי לב, ואמנם הנידון שדנו עליו אינו לענין עצם הדין, שחיבור החוטים ע"י כפתור, הוא שילוב פרקים, ואילו היה הפסק באחד החוטים, ולקח פתיל ברזל וחיברן בשבת חייב חטאת, וכל הנידון משום שהכפתור רפוי, ועומד לפתוח ולנעול, ובזה יש מקום לומר שאם עושה כן בשעה שהחשמל בשימושו ובחיבורו כבר נעשה קבלת הזרם, זה בנין חשוב והוי כתוקע את הפרקים, וכמו שכתוב במכתבי הקדום, ולזה א"צ להכנס בצורת החשמל בחוט, ואפשר דאין בונה אלא בהרכבת גשמים של ממש, והלכך אין בחימום ברזל ולא בהכנסת זרם משום בונה, וכאן בסיבוב הכפתור יש בו משום העמדת מנורה בתקע, ואמנם, יש עוד מקום לומר דגם חוט החשמל שנעשה ע"י כח הקבלה שלו, שבגמי אין בו כח זה, והברזל יש בו כח הקבלה, וכל זמן שאינו מחובר אין לאדם חפץ והנאה בכח האצור בו, וכשמחברו נעשה בידו של אדם כלי שימוש, ואין נפקותא אם הברזל פועל או קרקע עולם, שענין המלאכות הוא נידון לפי טבעות בני אדם בשימושן, והרי בחיבורו החוט בכשרון הטבעי, הועמד לשרותו של האדם, וחשיב תיקון מנא, וכח הקבלה הוא טבוע ותמידי, הוא עצם מעצמו ושמח בו ואינו מגרשו לעולם, ולא עוד אלא שהחוט נותן חלקו בזרם ואפשר שכח הקבלה הוא דוקא ע"י זרם שלו המשותף, ודוקא בחוט החשמלי, שאין כל הגשמים ראויים לכך, אבל קבלת חום כל הגשמים שבעולם מקבלים חום, ואף הנשרפין כשהן בקדירה, ובכלל דעת בני האדם מכרעת במלאכה, ושימוש פשוט לאו מנא הוא, - ודוקא אם מכונת החשמל מסתובבת עכשו בלי בעל בחירה והוי סיבוב החשמל כטבע העולם כרוח מצויה, אבל אם האדם מסבב אין כאן בונה מצד החיבור דמעשה בעל בחירה חשיב נולד, ועדיין אין החיבור פועל כלום, וכן אין להמסבב דין בונה על החיבור, שהרי לא חיבר. ואחתום שלו' דוש"ת באה"ר אי"ש".

ומעבר לדף הוסיף וכתב בהאי לישנא: "וכל הגשמים הקרירות והחום הם עצם התיאור שלהם, דאם הם באויר הקר הם מוסיפים להתקרר, ואם הם תחת השמש יתחממו, ומהם שנעשים יד סולדת, אבל דבר הנעשה ע"י הרכבת בני אדם בחכמה ובכשרון זהו ענין בנין שהיה במשכן וחשיבא מלאכה" עכ"ל.

א. הנה במכתבו הראשון כתב "וההעמדה על מתכונתה ע"י החיבור שנעשה החוט המופסק גוף אחד עם מכונת החשמל חוששים בו משום בונה", גם כתב "דתיקון החוט עצמו ממות לחיים הוי בונה", ובמכתבו השני גם כתב "יש מקום לומר שאם עושה כן בשעה שהחשמל בשימושו, ובחיבורו כבר נעשה קבלת הזרם, זה בנין חשוב והוי כתוקע את הפרקים", ונראה שמכל אלה הדברים משמע שאינו חושש לחושבו כבונה אלא כשנעשה מיד גוף אחד עם מכונת החשמל והזרם מתחיל תיכף לזרום עם הלחיצה בכפתור, דרק אז חשיב כשינוי צורה כשנשתנה ממות לחיים וחשיב כבונה, משא"כ אם לוחץ על הכפתור לסגור מעגל בשעה שאין זרם, אף על גב שמכונת החשמל שבתחנת הכח פועלת והזרם עתיד ודאי לבוא לאחר זמן ע"י שעון שישלים לסגור כל המעגל, מ"מ כיון דבשעה זו עדיין לא נסגר לגמרי המעגל אינו חשיב בונה, שהרי פעולת הלחיצה בכפתור מצד עצמה חשיב ודאי כדבר רפוי שרגילין תדיר לפתוח ולסגור שמותר אפי' במחובר, ולכן אף שהזרם עתיד ודאי לבוא אח"כ ע"י השעון מ"מ אין זה אלא גרמא. ואף שע"י הלחיצה הוא מכשיר את המנורה שתהא ראויה להדלק אח"כ ע"י השעון, מ"מ הואיל ורגילין תדיר ללחוץ על הכפתור חשיב בההיא שעתא שאין בו זרם כפתח שעומד לפתוח ולסגור דלא חשיב בונה. ואין לומר דכיון שסובר שהזרם חשיב כתקע שייך לגזור גם בזה שמא יתקע בשעה שיש זרם ויהא אסור עכ"פ מדרבנן, דנראה שחוששין רק לשמא יתקע אבל לא לשמא יבעיר בשבת, ולכן כמדומה לי שאין הדברים שבשני המכתבים מתאימים עם מה שאומרים בשמו שגם הלוחץ על כפתור בשעה שאין עדיין זרם כדי שידלק אח"כ, או להיפך כדי למנוע אח"כ מהדלקה. ג"כ חשיב תיכף כבונה או סותר. ואין לומר כיון דלשיטתי' הרי עומד תמיד הכפתור הזה לבנין וסתירה לכן שפיר חשיב כבונה גם בשעה שאין עדיין זרם, הואיל וע"י זה הוא ערוך ומתוקן להדלק אח"כ מאליו, דודאי לא מסתבר לומר כן. ועיין גם במהר"ם שיק חלק או"ח סי' קנ"ז שנשאל לענין שעון שיכולים להעריך אותו שיעורר וגם ידליק לאחר זמן נר ומסתפק שם אי חשיב בכה"ג כחיציו או רק גרמא, וכתב שתלוי בב' תירוצים בתוס' עיין שם, ולא העלה כלל על דעתו לחוש בזה למלאכת בונה.

ולפי"ז צ"ע למעשה במי ששכח בערב שבת להוציא את הנורה שבתוך המקרר, דאפשר שמותר להוציא את התקע שמחבר את המקרר לזרם החשמל בשעה שהמקרר נח ואינו עובד כיון דבשעה זו המעגל בלא"ה פתוח, וכיון שגם התקע הוא דבר שרגילין לפעמים בימות החול להוציאו ולהחזירו אפשר דאין זה חשיב כסותר, כיון דליכא השתא שום בנין, וגם לא אסור משום מגו דאיתקצאי בבין השמשות איתקצאי לכולי יומא כיון שבדרך כלל אין המקרר ממשיך לעבוד כל בין השמשות של ערב שבת ולא הוקצה לגמרי לכל הביהשמ"ש, וכבר הזכרנו מהפמ"ג שכתב בסוף סי' רע"ט בא"א דלא אמרינן מגו דאיתקצאי אלא א"כ הי' מוקצה בכל ביהשמ"ש ולא במקצתו עיין שם. ועכ"פ נלענ"ד שגם הרוצה להתחשב עם השמועה שאסור לסגור מעגל בשעה שעתיד להדלק אח"כ ע"י שעון, מ"מ נראה דכל זה דוקא אם הוא עושה תיקון בגוף החוטים שמוליכים את הזרם למען תוכל המנורה להדלק אח"כ מאליה ע"י השעון שישלים את סגירת המעגל, אבל אם רק מכניס בורג בתוך שעון ע"מ להדליק או לכבות לאחר זמן, כיון דמעשהו הוא רק בתוך שעון שאינו מוליד כלל את זרם החשמל, וכיון שכן שפיר שרי לעשות כן במקום שמותר לעשות מלאכה בשבת ע"י גרמא, כי נלענ"ד שהבורג אינו מוקצה הואיל ועיקר מלאכתו הוא להשתמש בו ע"י גרמא אשר אמרו בגמ' "הא גרמא שרי". (גם כללא הוא דכל כלי שמלאכתו לאיסור דאסור רק מחמת חומרא אינו חשיב כלל מוקצה). אך אפי' אם מלאכתו לאיסור הרי הו"ל לצורך גופו דשרי, אם ננקוט שהכנסת בורג תוך השעון ע"מ להדליק או לכבות אח"כ נקרא גרמא, ועכ"פ להוציא בורג כדי שלא ידלק אח"כ גם גרמא לא הוי ושפיר מותר לכו"ע.

שוב ראיתי בחזו"א סי' ל"ח אות ב' שכתב: "נראה דאם שלב את השעון לכפות המנעול של החשמל בשבת בשביל שיכבה לזמן ידוע חשיב גרמא ואין בו איסור דאורייתא - וכל זה כשאנו באין לדון על הכיבוי, אבל יש כאן איסור תורה משום בונה כיון דבשליבתו הוא כעושה תיקון בנין וכה"ג יש בנין בכלים וכש"כ במחובר" עכ"ל, ולכאורה נראה דלפי"ז ה"ה נמי במכניס בורג תוך שעון אוטומטי כדי שידלק או יכבה לאחר זמן דאף גם זה חשיב תיקון בנין, ואף על גב שהוא סובר דעצם הכיבוי חשיב כסותר, מ"מ הכשרת הכלי למען יכבה אח"כ החשמל מאליו שפיר חשיב בונה, אלא שלענ"ד צ"ע דכיון שהשליבה היא פעולה כזו שרגילין תדיר בקל לעשותה וגם לא נתחדש כלל שום דבר מחמת מעשהו וא"כ איך אפשר לומר דחשיב בונה, ולא דמי לעושה חלון בלילה בבנין של בית כדי שהשמש תאיר שם ביום דשפיר חשוב כבונה גם בלילה, דהתם עשיית החלון הוא תיקון בגוף הבנין שלא הי' קודם לכן ולכן שפיר חייב משום בונה, משא"כ שליבת שעון לאו תיקון הוא כלל בגוף החוטין אלא רק מכשיר מבחוץ ע"י גרמא בתחבולה של חכמה, ומסתבר דאין הבדל בין שליבת שעון לכבות חשמל או לפתוח ולסגור דלת או צנור של מים וכדומה, וגם ה"ז דומה לטלית שאחז בו האור שאם נותן עליו מים כדי שיכבה כשתגיע לשם האש דמבואר בסי' של"ד דחשיב רק גרמא ולא כתיקון בגוף הטלית כדי שיכבה אח"כ וה"נ גם כאן. ולכן כדי שיתאימו דבריו עם האמור במכתבים נראה דמיירי רק בשליבה קבועה של שעון עם חוטי חשמל על דעת שישאר כך לעולם, אבל אם רגילין תדיר לשלב ולנתק מסתבר דשליבה לבד לאו כלום הוא, וחשיב כדלת שעשוי לפתוח ולנעול, ואין זה אלא גרמא למה שיעשה אח"כ. אולם מפשטות הדברים לא משמע כן, וצ"ע דלפי"ז אסור גם לנתק את השליבה מחוטי החשמל וגם אסור להוציא בורג מהשעון כדי למנוע תיקון משום דגם זה חשיב תיקון שיהי' אור ולא חושך. גם צ"ע ממ"ש הרמ"א בסי' תקי"ד ס"ג שיש מתירין לכתחילה ליתן ביום טוב נר שדולק תוך מלקחים כדי שימהר לכבות כשהשלהבת תגיע לשם, משום דאף שגורם בכך להקדים הכיבוי אין זה אלא גרמא ושרי, ולא חשיב כלל תיקון מנא בזה שחיבר אל הנר כלי שמוכן לכבות, ואין לומר דשאני הדלקת חשמל שהכיבוי הוא רק משום חשבון תשלומין (כמו"ש במכתבו) ולכן כשגורם הדלקה שפיר חשיב בונה משא"כ בגרם כבוי, דאין זה מסתבר, וגם השליבה על כפות המנעול הרי נעשה כדי לכבות ולא להדליק.

ב. כידוע מדליקין פרימוס ביום טוב אף על גב שזה בוער ע"י זה שמדליקין בתחלה ספירט לחמם את הראש של הפרימוס כדי שהנפט אשר יעלה אח"כ למעלה ע"י המפוח המיוחד לכך יתלקח לשלהבת, ואין חוששין כלל לראות את חימום הראש כתיקון מנא או כבונה (דברנו רק מחימום הראש שיחשב כעושה כלי להפוך את הגז לשלהבת, משא"כ מסתם הדלקת נר לא קשה דכיון שמכלה ומפסיד א"א שיקרא בשם בונה אף על פי שזה מאיר, גם יש להוסיף דאף שחימום הראש אינו אלא לשעה, מ"מ גם פנס חשמלי אינו מאיר אלא לשעה) דיש סוברים שאסור ביום טוב גם לצורך או"נ =אוכל נפש= כמבואר בסי' תק"ט דתיקון גמור שהוא כעושה כלי מחדש אסור לכו"ע. וגם שפוד שנתקלקל מערב יום טוב אסור לתקנו ביום טוב כדי לצלות בו, וגם אסור להוריד בכלי פחם שבראש הנר משום תיקון מנא (הן אמנם דודאי שרי להדליק פרימוס מפני שזה ממש לצורך או"נ, וגם אי אפשר מאתמול, מ"מ הזכרתי דבר זה מפני שפשוט אצלי דאינו חשיב בכך כעושה כלי). ומה שכתב החזו"א במכתב הראשון דשאני חימום ברזל שאינו מחדש טבע חדש בברזל כי החום שוכן בו רק לפי שעה והברזל מתמיד לגרשו, משא"כ חבור חוט החשמל מעורר את כח החשמלי המוטבע בחוט עצמו, וגם כתב דזרם החשמל שמחברם הוא בבחינת תקע, לענ"ד צ"ע כי בנוגע להחוט הלוהט ומאיר שבתוך המנורה הרי ידוע שההדלקה נעשית רק מפני שהחוט הדק שבתוך הנורה יש לו התנגדות לזרם החשמלי הבא אליו, גורם בכך שהחוט יתלהט ונהפך לגחלת אדומה כדי לאפות ולבשל או לחוט שהוא מלבין ומפיץ אור. ואף גם זה אינו אלא לפי שעה כלומר כמו שהפרימוס אינו דולק אלא כל זמן שיש נפט במיכל, כך גם מנורת החשמל אינה דולקת אלא כל זמן שיש דלק במכונות שבתחנת הכח אשר הן מסובבות גלגלים מגנטיים ומייצרים זרם, וברגע שהסיבוב נפסק מיד הכל כבה והיו כלא היו, ואף אם לא נתכוין כלל בדבריו לחוט המאיר שבתוך הנורה אלא לעצם חדוש הזרם שנעשה מיד ע"י הלחיצה בכפתור שסוגרת מעגל, אף גם זה צריך ביאור, כי נלענ"ד דכמו שצנור חלול שהוא מלא מים או גז מיד כשמוסיפים להכניס בו עוד מים או גז הרי הם מתחילים תיכף לזרום, כך גם החשמל הטבעי שבתוך חוטי הנחושת איננו זורם כלל מעצמו מפני שהוא מאוזן, רק לאחר שבתחנת הכח מוסיפים להכניס בו עוד מטען חשמלי הוא מתחיל לדחוף את האלקטרונים שבתוך החוטים ולזרום, וכיון שכן איננו שונה כלל מזרם של מים או גז ורוח. ומסתבר דאין שום מקום לחלק בין זרימת גז ורוח או אויר דחוס תוך צנור חלול לבין הטענת חשמל בצנור סתום אשר החשמל זורם בו.

גם נראה דאם מה שהברזל לאחר שמפסיקים לחממו והוא הולך ומתקרר מהאויר הקר שסביבו חשיב כמתמיד לגרש ממנו חום, הרי כמו כן אם פותחים את המעגל ומפסיקים את הזרם גם כן נעשה החוט החשמלי חיש מהר שקט ומאוזן וחוזר להיות כבתחילה יותר מהר מקירור הברזל. /הערת המחבר/ +גם העיר לי ידידי הפרופ' חכים ורבי הר"ר ז' לב הי"ו, וז"ל: יש להבדיל בין זרם חילופין לזרם ישר, בזרם ישר ההולכה של החשמל היא על כל החתך של חוט החשמל וכל אורכו, בזרם חילופין ההולכה היא איננה על כל החתך, כל שהתדירות היא יותר גבוהה השכבה של המתכת שהיא מובילה ומשתתפת בהולכת החשמל היא יותר קטנה, בתדירות של ראדאר המתח משתמש בעיקר בתוך צינור בדומה לצינור מים, וזרימת החשמל בעל התדירות הגבוהה היא בחלל הריק בתוך הצינור הזה, עכ"ל.+

הן אמנם שהזרם הזה נעשה ממש מעצם החשמל שבתוך החוטים והוא חלק מעצמותו, ולא כזרם של מים ורוח הבאים ממקום אחר שהם רק זורמים בתוך חלל ריק של צינור אבל לא שהצינור עצמו זורם (מטעם זה כתבתי בסופ"ג מספרי "מאורי אש" שהלחיצה על כפתור כדי לסגור מעגל אינו רק כעשיית גשר אשר דרך בו יעבור הזרם, כי בזה שהוא מכניס מתכת ומחבר בכך את שני הקצוות של החוטים הוא גם מכניס חלק מתכת שנמצאים בה אלקטרונים, וגם מיד לאחר שהחשמל שבתוך המתכת זו מתחיל לנוד ולנוע רק אז מתחדש הזרם והחשמל זורם אל המנורה לעשות אור או לגרום תנועה, ונמצא שחלק קטן זה גורם לחדש את עיקר הזרם שבכל המעגל כולו, ואין זה כגשר שרק דורכים עליו והוא עצמו כקרקע עולם שאינו עושה כלום, אך גם בלא"ה בארנו דכח ראשון שנעשה ע"י עשיית מעגל חשיב טפי כגופו מכח ראשון של בידקא דמיא אשר המים עומדים מטבעם כל הזמן לזרום למקום הנמוך אי לאו שהסתימה מעכבתם, ונמצא דזה שמסיר את הדף אינו נותן בכך שום דחיפה למים רק מסיר את המונע והמים זורמים תיכף מאליהם ואפי"ה כח ראשון חשיב כגופו, וכ"ש הכא דבשעה שהמעגל פתוח הכל מאוזן ואין שום זרם וה"ז חשיב כאילו ליכא כלל מים ורק זה שמשלים לעשות המעגל הוא עושה כהרף עין ובכח ראשון את כל השינויים בתוך החוטים, וכיון שכן מסתבר דכל מה שנעשה מיד הכל מתייחס אליו וחשיב כאילו הביא שמן וגם הדליק ממש בגופו), מ"מ לענין דינא נראה דאין שום חילוק ביניהם כיון שהזרם החשמלי הוא רק מהאלקטרונים שבתוך חוטי הנחושת אשר הם יכולים לנוד ולנוע באופן חפשי מבלי לשנות כלל את עצם הנחושת, ובשעה שהם זורמים ממקום למקום אינם גורמים בו שום שינוי אף טרם שבאו ונכנסו אלקטרונים אחרים במקומם. וכיון שכן מסתבר שאף זרם זה של חשמל אינו שונה כלל מזרם של מים ורוח, ואף שבעניני הלכה אין לסמוך כלל לקולא על מדע חולף של זרם אלקטרונים שהוא רק בגדר השערה גרידא, אבל כמו כן אי אפשר כלל להתעלם מהאמת שרק יש זרם בתוך החוטים ואילו החוטים עצמם אינם משתנים. ולכן חושבני דאין לחלק בין זרם של חשמל לזרם של מים או רוח תוך צנור חלול, ומה שבגלל הזרם החשמלי החוט מתמגנט ומשתנה נלענ"ד דדוקא בכה"ג שמתכוין לעשות מגנט קבוע שפיר מסתבר דחשיב כעושה כלי, וכדחזינן שאסרו חכמים טבילת כלים והגבהת תרו"מ משום מתקן והיינו משום דאף בכה"ג שאין העיניים רואות ג"כ יש מקום לאיסור תורה, ובפרט שהתוצאה מהמגנטיות מורגשת היטב גם בחושי האדם, אבל אם רק מדליק כדי להאיר וכוונתו רק לעשות זרם והמגנטיות של החוטים אינה אלא ארעית, ה"ז חשיב כחום שאינו אלא לשעה, ולא מסתבר משום כך לחלק בין הפעלת זרם של מים תוך צינור חלול שיש בו בית קיבול לבין מפעיל זרם של חשמל בחוטים שהם מלאי חשמל אשר אם מוסיפים להטעין בהם עוד חשמל הרי הם מתחילים לזרום, וממילא נראה דכמו שהפותח או סוגר את ברז הרדיאטור של הסקה אינו חשוב כבונה וסותר כך גם זה.

גם אם הלחיצה בכפתור היא לא להאיר אלא לגרום תנועה וסיבוב מבלי שתיעשה בכך שום מלאכה כמו הפעלת מאוורר וכדומה, אשר אז התנועה נוצרת בגלל סגולת המגנטיות, מ"מ לא מיבעיא אם זה נעשה ע"י זרם ישר אשר הגלגל המגנטי שמחובר לציר נדחף מהזרם ומסתובב מסתבר דהו"ל כמים או רוח שמסובבים בכוחם גלגל, וכמו שמותר למשוך ולקרב בשבת ברזל ע"י מגנט כך מותר לדחוף את הגלגל אם זה רק מסתובב ולא נעשה כלל שום מלאכה, אלא אף אם זה נעשה ע"י זרם חילופין ג"כ מסתבר שאנו אין לנו אלא מה שעינינו רואות שהזרם הבא לסירוגין תוך החוטים דוחף ומסובב גלגל, וכיון שאם היה נעשה דבר זה ע"י קפיץ אשר ע"י לחיצה בכפתור מתחיל המאוורר להסתובב וכמו כן הוא גם נפסק ע"י לחיצה, וחידוש התנועה וההפסקה נעשין תדיר ע"י האדם בכונה כמו פותח ונועל דלת של בית, הרי מסתבר שמותר לעשות כן בשבת כיון שהמאוורר כבר ערוך ומתוקן לכך מלפני שבת, והלחיצה לסובב אותו אינה אלא כשמשתמש בכלי שכבר נגמר כל צרכו ולא צריך שום תיקון וכן הלחיצה כדי להפסיק, כי דוקא בעריכת שעון שרוצים תמיד בהילוכו ולא בהפסקתו שהרי בשום פעם אין רגילין להפסיק שעון מלכת, רק בזה חששו הפרמ"ג והח"א לאיסור בונה, משא"כ במאוורר הרי כמו שרוצים שיסתובב כך גם רוצים בהפסקתו ולא רק "משום חשבון תשלומין" ולכן שפיר מסתבר דשרי. ואיך שהוא הרי רואים ברור מדברי החזו"א שחושש למלאכת בונה גם במדליק פנס חשמלי אשר ההדלקה נעשית ע"י זרם ישר הבא ממצבר ואין צריכים כלל שהחוט הזרמי יהפך למגנט, ודבר זה ודאי צ"ע הרי המצבר שאצורים בו גורמי הזרם דומה ממש למיכל של נפט או גז אשר ברצותו מדליק וברצותו מכבה ולא חשיב כלל כבונה וסותר, וה"נ גם כאן כולם רואים שהמצבר מחמם את החוט והוא ע"י כליונו נותן בו כח להאיר. גם רואים ברור מדבריו בשני המכתבים, וגם מזה שמשוה בספרו עריכת שעון בשבת להדלקת חשמל, שלא נתכוין כלל לחשוש בגלל מגנטיות או מפני זה שהאלקטרונים הם חלק מעצם גוף המתכת, כי אם בגלל זה שתיכף עם פתיחת המעגל הכלי מתחיל תיכף את השימוש, ודבר זה צ"ע.

כמו כן לא הבינותי מה שכתב "ושימוש זה תדירי", דכל זה ניחא עם ע"י סגירת המעגל היה משתנה סגולת חוטי הנחושת להיות גוף כזה שפולט חום או מפיץ אור או שהוא נהפך לגוף שהוא דוחף ומסובב גלגלים, דאלמלי הי' כך הי' שפיר מסתבר דכיון שבלחיצתו הוא משנה את גוף החוטים ועושה אותם לגוף אחר אפשר דהרי זה חשיב כבונה אף אם רגילין לסגור ולפתוח את המעגל מאה פעמים בכל יום, משום דחשיב כבונה וסותר בית ק' פעמים ביום ע"י לחיצה קלה בכפתור, אבל הרי לא כן הוא הדבר, וכידוע שסגירת מעגל בלבד לאו כלום היא, והעיקר הוא מפני שבסגירת המעגל עושים מעבר ומכשירים בכך את החוטים לקבל הספקה ממקום אחר כמו ממצבר או מתחנת כח אשר יש שם מכונות שמזרימים מטען חשמל אל תוך החוטים, וכאשר הגלגלים יפסיקו מלהסתובב שוב לא יהי' כלום, וכיון שכן פשוט הדבר שבסגירת המעגל רק נותן האדם מעבר לזרם אשר הוא אמנם מתחיל תיכף לזרום רצוא ושוב תוך המעגל ובדרך הילוכו הוא זורם אל המנורה ומדליק, והחוט המאיר הזה ודאי זקוק כל הזמן לכח שמייצר זרם בדיוק כמו ששלהבת של פתילה זקוקה תמיד לשמן שהוא חומר דלק, וכיון שכן למה דוקא הדלקת חשמל תיקרא בשם בונה ובשם תדירי, הרי גם המדליק פתילה בתוך כלי גדול שהוא מלא שמן ותוכל לדלוק זמן רב אפי"ה אינה נקראת משום כך בשם תדירי, וה"נ גם כאן אף שהזרם אינו דולק ואינו כלה ונפסד מ"מ חושבני שלענין דינא יש לנו לראות את הספקת הזרם כעין הספקת חומר דלק.

ג. במכתב השני כתב החזו"א "ודוקא בחוט חשמלי שאין כל הגשמים ראויים לכך, אבל קבלת חום כל הגשמים שבעולם מקבלים חום", ולענ"ד צ"ע, וכי מפני שלא כל הגופים יכולים להוליך זרם של חשמל כבר אפשר להקרא משום כך בשם בונה, ותו הרי גם המדליק מנורת לוקס ביום טוב אשר האור נוצר רק ע"י שמלבישים במקום השלהבת דבר שנעשה מחומר מיוחד ונראה כעין כתונת אשר לאחר שהוא נשרף ונהפך לאפר לבן רק אז הוא מפיץ אור כשהוא מתחמם מהלהבה הבאה מנפט או מגז ג"כ אין חוששין דחשיב בכך כמתקן את הכתונת שתהא ראויה להאיר ויחשב כבונה ביום טוב כלי שהוא מאיר (מסתבר דבפעם הראשונה שמהפך את הכתונת לאפר ונותן בה כח להאיר דהרי זה אסור, ורק להמג"א בסי' תק"א ס"ק י"ג דטעמא דמסיקין בכלים ביום טוב הוא משום דאגב הבערה שרי נמי סתירה אפשר דה"ה נמי דשרי גם כאן אף אם נאמר דחשיב כבונה). גם מה שכתב בסוף המכתב השני "אבל דבר הנעשה ע"י הרכבת בני אדם בחכמה ובכשרון זהו ענין בנין שהיה במשכן וחשיב מלאכה" צ"ע, דנראה שגם במנורה שהזכרנו יש הרבה חכמה וכשרון ואפי' רק להדליק אותה אין הכל יודעים, גם מנורת נפט רגילה מורכבת מבורג ופתילה ומכובע וזכוכית שיוצרת אור, ואף גם בזה יש חכמה וכשרון, ואפי"ה מרכיבין אותן ביום טוב ומדליקין אותה ואין חוששין כלל שהעושה כל אלה חשיב כמתקן מנא או בונה ביום טוב. וכיון שכן מ"ש מפנס חשמלי שהכל כבר ערוך ומתוקן ועשיית המעגל ע"י לחיצה קלה הוא קל מאד ורגילין לעשותה תמיד ואפי"ה חושבו כבונה, הרי גם בתוך הסוללה ישנם דברים כימיים שגורמים את הזרימה והם עצמם כלים ונפסדים בדיוק כמו נפט ושמן. גם כתבו האחרונים לענין משקפת דכיון שרגילין תדיר לפתוח ולסגור לכן כל שלא נתפרקו הפרקים זה מזה לגמרי שפיר שרי גם בשבת להרכיב ולתקן אותו כפי הצורך, אף על גב שרק בחכמה ובכשרון יכולים להעמיד אותו על תכונתו. הן אמנם שכוונת החזו"א לומר שבחכמה וכשרון נוצר בלחיצה קלה כח חדש שלא הי' כלל קודם וחשיב משום כך בכל פעם שהוא לוחץ כעושה כלי מחדש ולא רק כמחבר חלק אל חלק, אך אעפי"כ צ"ע הרי חיבור חלק אל חלק קרוב יותר למלאכת בונה מהכנסת זרם לצורך הדלקה או לסובב מאוורר וכדומה. וחושבני שהרכבת חלקי המשקפת בחכמה ודעת להעמיד אותו על תכונתו להסתכל בו היטב קרוב יותר למלאכת בונה מהפעלת זרם של סוללה. גם נלענ"ד שהמניח בשבת תקליט של גרמופון ומפעילו, אף על גב שע"י פעולתו הוא מתחיל להסתובב ולהשמיע קול שיר, מ"מ מסתבר דלא אסור אלא משום השמעת קול אבל לא משום בונה או מתקן כי זה רק השתמשות ולא תיקון. וכיון שכן ה"ה נמי אם ע"י לחיצה בכפתור מתחיל המאוורר להסתובב דלא עשה כלום כיון שלא עשה בכך שום מלאכה, וכך לי אם הסיבוב נעשה ע"י קפיץ או שהוא נעשה ע"י סוללה שהיא מתוקנת וערוכה מאתמול לעשות זרם ולסובב.

קיצורו של דבר הוא דאף שנחלקו רש"י ותוס' במס' שבת מ"ז ע"א בקנה של סיידין ומטה של טרסיים דרש"י סובר שהאיסור הוא משום מכה בפטיש והתוס' סברי דחייב משום בונה, מ"מ לחיצה בכפתור שעושין בקל חיש מהר הרבה פעמים בכל יום, מסתבר לכאורה דאין זה קרוי לא בונה ולא מכה בפטיש רק חשיב כנותן מעבר לזרם כדי שיתן כח להאיר, ומעשהו הוא כמי שנותן מעבר לשמן לעלות לראש הפתילה, או כנותן כח לסובב ולהניע גלגל ע"י קפיץ או ע"י אויר אשר כתבנו דהואיל ולא נעשה שום מלאכה מסתבר דמותר, ואף שבאותם הדברים שהזכרנו ה"ז רק כעין מחוסר קריבה שהרי לא נעשה כלל שום שינוי בטבע של אותו הגוף שהוא מתקן אותו ע"י חימום וכדומה, משא"כ בחשמל הזרם הוא כעין חלק מהמתכת עצמה, אך כבר כתבנו קודם שהחזו"א ודאי לא נתכוין לכך שהרי לענין עריכת שעון ג"כ כתב בסי' נ' סוף או"ט כהאי לישנא דכיון "שע"י עריכתן יוצר כח חדש בהמסובב שידחוק על האופנים שינועו כולם והעמדתו על תכונה זו הוא בונה או מכה בפטיש" אף על גב שאין זה טבע חדש ולא נעשה בו שום שינוי (ולכאורה קשה מהמבואר בסוף סי' רע"ט "מנורה בין גדולה בין קטנה אם היא של פרקים אין מטלטלין אותה דחיישינן שמא תפול ותתפרק ויחזירנה ונמצא עושה כלי", ומעתה אם נאמר דעריכת שעון אסור מה"ת צריכים גם לאסור טלטול שעון בשבת שמא יפסיק ללכת ויעריכנו, וכ"ש בשבת שלאחר יום טוב ששעון רגיל עתיד ודאי להפסק בו ביום ויהא אסור בטלטול מתחלת השבת, אך אפשר דשאני מנורה שאם היא נופלת ונפרקת ה"ז נראה לעינים ממש כשבירה ולכן יש לחשוש שימהר מיד לתקן אותה, משא"כ בשעון אין אדם נבהל מזה ויודע שבשבת ויו"ט אסור להעריך, גם פריקת המנורה נגרעת מחמת הטלטול משא"כ עמידת השעון, ולכן אין זה כלול בגזירת חז"ל ואנו אין לנו לחדש מעצמנו גזירות חדשות). ונראה דמלבד שכל הגדולים גאוני עולם שנו"נ בענין עריכת שעון לא הזכירו כלל דבר זה, גם צ"ע דמאי שנא מפתיחת דלת שחוזרת ונסגרת ע"י קפיץ, דאע"ג שבפתיחתו הוא מותח קפיץ כדי שתסגר הדלת מאליה בחזרת הקפיץ למצבו הקודם ואפי"ה מותר ודאי לפתוח דלת כזו בשבת, וגם יש שאף הפתיחה היא ע"י קפיץ ומאי נ"מ אם הקפיץ פותח וסוגר דלת או מסובב מאוורר או מראה את השעה, אך אפשר דכיון שנסגרת מיד בכח ראשון ה"ז מתייחס לפותח וחשיב כאילו זה שפתח את הדלת הוא עצמו חוזר וסוגר אותה ולא כעושה כלי לסגירה משא"כ בנד"ד. אך צ"ע דמ"ש משעון של חול אשר בשעה שהוא מונח אין החול נשפך, ורק לאחר שמעמידין אותו היטב רק אז הוא עומד על תכונתו שישפך ממנו החול ולדעת ע"י זה את הזמן, וידוע שרבים דנו בזה לענין איסור מדידה אבל לא משום בונה או מתקן. גם צ"ע במדידת חום בשבת אשר במדידתו הוא מחמם את הכספית ועושה שימוש בהתפשטותה לדעת מדת החום, וכן כשמוריד אח"כ הכספית הרי הוא מעמיד את המדחום על תכונתו לעשותו כלי שראוי למדוד בו, ואפי"ה מותר מפני שזה רק שימוש ולא תיקון. גם חושבני שהמסיע מכונית בשבת ויו"ט חשיב רק כמשתמש עם המכונית ע"י הבערת אש אבל לא כבונה או מתקן, וכן המפעיל בשבת טחנת רוח או ריחיים של מים אם אינו טוחן בכך שום דבר ג"כ נלענ"ד דאע"ג שעשה מעשה לסובב גלגלים בשבת והכשיר בכך את הריחים לטחינה אפי"ה אינו קרוי לא בונה ולא מתקן, ומסתבר דלא אסור אלא מפני שמשמיע קול ואוושא מלתא. וכן המפעיל שעון בשבת כדי שיצלצל וישמיע קול, אף על גב שהוא מפעיל קפיץ שבתוך השעון אפי"ה איסורו רק משום השמעת קול בלבד ולא משום מתקן, וחושבני שהעריכה ע"מ שיצלצל לא דמי לסתם עריכת שעון אשר הפמ"ג חושש בזה לאיסור תורה, דהתם רוצים תמיד בהילוכו ולכן חשיב שפיר מתקן, משא"כ כדי שיצלצל אינו תיקון כללי אלא השתמשות לשעה.

ד. מבואר עכ"פ דכוונת החזו"א היא כמו"ש בספרו סי' נ' או"ט דהואיל ויש כאן תיקון צורה להגשם ונעשה ע"י זה שימוש לכן חשיב בונה עיין שם, ובעניי לא ידעתי אמאי קרי לי' "תיקון צורה" הלא ברור הדבר שגם חדר קטן מאד אשר הוא אטום בלי שום חלון כי אם פתח בלבד עם דלת, אף על גב דבשעה שהדלת סגורה יש שם רק חושך ולא אור וגם אי אפשר לשום אדם להיות שם בגלל חוסר אויר לנשימה, ונמצא שהפתח אינו משמש רק לכניסה ויציאה בלבד שהרי רק ע"י הפתיחה והכנסת אויר יכולים להיות בבית ורק אז הבית ראוי לשימוש, ואפי"ה מותר ודאי לפתוח ולסגור בשבת ולא חשיב כלל כבונה וסותר. גם נלענ"ד בחדר שכל קרקע הבית הוא בור גדול מלא מים אלא שהוא מכוסה בכיסוי שיש לו בית אחיזה והוא עשוי תדיר לפתוח ולכסות, מ"מ נראה דאע"ג דבשעה שהבור פתוח לאו בית הוא כלל שהרי הוא ממש בור מלא מים, אפי"ה מותר שפיר לפתוח את הבור וגם לכסות אותו בשבת ולא אמרינן שהוא כבונה בית בשבת אף על גב שיפוי הקרקע היינו בונה, וכ"ש הכא שעושה ממש את כל הקרקע והרצפה ואפי"ה כיון שעשוי לפתוח ולנעול שרי, אף על גב שאפי' אם רק עושה נקב בלול של תרנגולים כדי שיכנס לשם האור חייב משום בונה, כמבואר בגמ' וברמב"ם פ"י משבת הי"ד, נראה דשאני התם שחידש תיקון קבוע בגוף הבית משא"כ בפותח ונועל הואיל ועשוי לכך אין רואים כלל את פתיחת הדלת כשינוי צורה בגוף הבית וגם אין זה בקביעות, וה"נ גם כאן בעשיית מעגל של חשמל ע"י לחיצה בכפתור. גם מבואר בשו"ע או"ח סוף סי' תרכ"ו ובפמ"ג שם א"א סק"ח שמותר לפתוח בשבת ויו"ט את הכנפיים שמכסים את הסוכה ומגינים עליה מגשם אם יש להם צירים אף על גב שהוא עושה ממש תקרה בשבת, וחושבני דה"ה נמי בגשר ממש שאם יש באמצעיתו חלק קטן מהגשר שהוא עשוי לפתיחה וסגירה דשפיר מותר לפתוח ולסגור גם בשבת ואין בזה משום בונה וסותר אם הוא מחובר לצירים, כי החילוק בין מחובר לתלוש הוא רק כמו בספסל שנשמטה אחת מירכותיו דאסור להחזיר במחובר אף על פי שהוא רפוי, אבל לא במה שרגילין תדיר לפרק ולהחזיר ויש לו ציר או בית אחיזה. ועיין גם בבית מאיר על או"ח סוף סי' שט"ו שכתב "יש לצדד להיתר בנד"ד (לפתוח מטריה בשבת) דהוי דומיא דדינא בשו"ע סעיף ה' הואיל והוא עשוי ועומד לכך ולא עביד מידי".

וגם הביא שם מעוד גדול אחד שכתב "ונ"ל לכאורה דלא גרע מחופה דמתיר המג"א" לפרק ולהחזיר בשבת, וגם החת"ס כתב בחאו"ח סי' ע"ב שקרוב הדבר לומר שאין בפתיחת השירע"ם /המטריה/ אפילו איסור דרבנן לכו"ע, עכ"פ ידוע שרבו החולקים על הנו"ב שכתב דהוא איסור תורה, גם ראיתי בחזו"א סי' נ"ב אות ו' שהוא ג"כ סובר הכי (אך מ"ש שם "ומה שיש לדון הוא משום תיקון מנא כיון דבפתיחתו ראוי לשמש בו בכל מקום חשיב תיקון מנא טפי מפריסת אהל במקום זה", לא הבינותי דמ"מ למה יגרע מפני זה שיכולים להשתמש בו בכל מקום אם לא שייך בזה החשש של שמא יתקע) ואיך שהוא נראה דאפילו שהנו"ב שאני התם שהוא עושה ממש את כל האוהל מחדש, משא"כ בעשיית מעגל שהכל ערוך ומתוקן מה טעם לא נחשוב את הלחיצה בכפתור כדי לחבר החוטים וליתן בכך מעבר לזרם הבא ממצבר או מתחנת כוח כנותן מעבר לרוח או מים ושמן וכדומה שאינו נקרא בונה, וזה שבחשמל רואים שע"י החיבור נשתנה כביכול טבע החוטים, מסתבר דעשיית גג או חיבור גשר אף על גב שהוא רק מחוסר קריבה, מ"מ הוא הרבה יותר קרוב למלאכת בונה מנתינת מעבר לזרם כדי שיוכל לזרום דרך החוטים שהוא יותר קרוב לזרימת גז או שמן, כיון דנתבאר שרק האלקטרונים החפשים זורמים הלוך ושוב ואילו החוט עצמו אינו משתנה כלום. ולפיכך נלענ"ד כדאמרן דיש לראות את החוט אשר הזרם עובר דרכו כזרם של גז או רוח העובר דרך צינור סתום אשר יש בו נקבים קטנטנים שאין אדם יכול לראות ויכולים באמצע הצינור לפתוח או לחסום מעבר.

גם נראה דאע"ג שכתבו הרמב"ן והרשב"א בשבת ק"ב ע"ב ועוד הרבה ראשונים דלעשות כלי לכתחלה בשבת אין לך בנין גדול מזה, ואין זה קרוי בנין בכלים כיון שהוא עושה כלי מתחילתו, וכמו"ש שם בתוס' "ואין חילוק בין כלים לקרקע אלא במקום שאין חיזוק ואומנות דבכלי לא חשיב בנין ובקרקע חשיב בנין", מ"מ מצינן שאפילו במחובר ממש לקרקע אם אינו עשוי לקיום כלל ותחילת עשייתו היא על מנת לסותרו בשבת עצמה, וכ"ש כשהסתירה תבוא מאליה בלא שום מעשה, דבכה"ג לא חשיב בונה כמבואר בסי' שי"ד סעי' י', ואף שלא נאמר שם על גוף הבנין מ"מ הרי הזכרנו דבכה"ג שיש ציר שפיר מותר גם בגוף הבנין, ועיין באר"ח החדש בהגהות הגאון מוהרש"מ ז"ל בסי' ש"ח ס"ט שהביא "דברגיל בכך בכל יום גם איסור דרבנן ליכא" אפי' במחובר לקרקע עיין שם, ועכ"פ לענין כלים עי' שו"ע הרב סי' שי"ג סעי' כ"א שכתב לענין כלי של פרקים שאם הדקם בחוזק בענין שצריך לזה גבורה ואומנות אף על גב שהוא בנין גמור וחייב משום בונה, היינו דוקא "אם עשוי להתקיים הרבה ואם אינו עשוי להתקיים הרבה הרי זה בנין עראי ואסור מדברי סופרים אא"כ אינו עשוי לקיום כלל" דשרי גם מדרבנן, ובנד"ד הרי סוגרים ופותחים את המעגל מאה פעמים בכל יום ואפילו הכי כתב החזו"א "דאפילו בכלים כה"ג חשיב בונה", ומ"ש החזו"א "ואף אם השימוש הוא לשעות מיוחדות ואח"כ פוסקו דהפסיקה היא מכאן ולהבא והצורה הראשונה אינה בת פירוד מן הגשם" צ"ע, דמ"מ היכן מצינו ענין זה שהצורה הראשונה אינה בת פירוד, הרי סו"ס אין אנו רואים אלא תנועה או סיבוב של זרם חשמלי תוך חוטים התלוי ברצון האדם אשר ברצותו מזרים וברצותו מפסיק, ועיין גם בפמ"ג סי' שי"ג במש"ז סק"ז שכתב "כלים שאי אפשר להשתמש כי אם ע"י פירוק והידוק לאו מכה בפטיש וגם לאו בונה הוא דעשוי מתחילה לכך ושרי", ומשמע דמותר אף בכה"ג שכל חלק לחוד אינו ראוי לכלום, וכן נראה מפשטות דברי השו"ע בסי' תקי"ט ס"ב דשרי אפי' אם אינם ראויים כלל כשהם מפוצלים. גם מזה שמותר להחזיר מוכין לתוך הכר מוכח דשרי אף שכל חלק בפני עצמו אינו כלי, (ועיין גם בתשו' חו"י סוף סי' ט"ז שנשאל, בשם חקוק על טבעת של פרקים שהם חיבורי עיגולים קטנים אם אסור לפרק ולהחזיר בשבת משום כותב ומוחק, וכתב דכמו שאין לחשוש לבנין וסתירה אפי' אם הוא מהודק היטב בפרקים וחוליות ה"ה נמי דאין לחוש לכותב ומוחק, וכן כתבו הרבה מחברים, ורק יש שכתבו דאין לדמות כתיבה לבונה, עכ"פ מבואר דאף בכה"ג שכל חלק לחוד אינו ראוי לכלום אפי"ה אין בזה משום בונה וסותר) וכמו שהזכרנו קודם שגם ביום טוב מפרקים מנורת נפט ע"י זה שמסירים את הבורג אשר בו הפתילה ומכניסים נפט וחוזרים ומרכיבים את הבורג והכובע וזכוכית אף על גב דבפני עצמם אינם ראויים לשום השתמשות, ולדעת המג"א בסי' שי"ג ס"ק י"ב כל הברגה בחוזק חשיב ממש כתקע עיין שם, ואפי"ה לא חשיב כעושה כלי דאסור גם ביום טוב, וכמו"ש בגמ' ביצה ל"ב ע"ב ואין עושין פחמין ביום טוב ואין חותכין את הפתילה, ומבואר שם דאסור משום תיקון מנא אף אם כוונתו כדי להשתמש בהם בו ביום, וע"כ שהרכבת המנורה לא חשיב כתיקון כיון שרגילין תמיד לפרק ולהחזיר, ועיין במשנ"ב סי' תקי"ט בשעה"צ אות י"ב. (אך צ"ע דהנה אהא דכתב החזו"א בסימן נ' דפתיחת החשמל חשיב לעולם כתקע הוסיף לומר "והא דכתבו הט"ז והמ"א סי' שי"ג דמותר לתקוע את כיסוי הכלי כיון שעומד לסגור ולפתוח, היינו דוקא בכיסוי שאין סתימת הכלי בנין אלא שימוש דכלי סתום לעולם אינו כלי, וכל ענין הכלי הוא להיות פתוח ולשמש בו, ולכסותו שלא בשעת שימוש, והלכך אין הכיסוי והכלי כחד אלא שני גשמים משותפים בשימוש, אבל הרכבה הדרושה לשימוש כמו קנה סיידין ומטה של טרסיים, וזרם החשמל, אף תיקון לשעה חשיב בונה" עכ"ל, ומשמע שסובר שאפי' בעשוי לפרק ולהחזיר לא שרי אלא בכיסוי ולא להרכיב מחלקים שכל אחד בפני עצמו אינו ראוי לכלום, ולענ"ד צ"ע מכל הנ"ל. וגם לפי"ז אסור להשתמש בשבת במנעול שהוא מורכב משני חלקים אשר כל חלק לבד אינו ראוי לכלום, וכמו כן יהא אסור לעשות בשבת זריקה לחולה שאב"ס מפני שחיבור המחט עם המזרק חשיב בונה, ואף לכסות מכסה של "מלחיה" וכדומה ולהבריג יש לאסור משום בונה הואיל והשימוש הוא רק ע"י שניהם יחד, וגם צ"ע מדין החזרת רצועה תוך מנעל עיין סי' שי"ז ס"ב וסי' ש"ח סט"ו.

ונראה שהמג"א לא מיירי כלל בכסוי, וגם סובר דהברגה הו"ל כתקע ואסור מה"ת ואפי"ה אינו אוסר אלא מפני שמהודקים בחוזק, משא"כ בנד"ד דחשיב כדרכו להיות תמיד רפוי. וגם הט"ז דמיירי בכיסוי של כלי ומתיר אפי' להבריג בחוזק, מ"מ בכה"ג שדרכו להיות תמיד רפוי ואין לחשוש כלל לשמא יתקע, וגם רגילין תמיד לפרק ולהחזיר, בכגון דא לא ידעתי אם יש מי שהוא אוסר, ואם מפני שהזרם חשיב לגמרי כדבר חדש שלא הי' קודם, והוא כמו ממות לחיים, הרי אין זה שייך כלל להנדון של הט"ז והמג"א, וכן לקנה של סיידין ומטה של טרסיים אשר אף גם בהם נלענ"ד פשוט דלו יצויר שהם רפויים ומשתמשים בהם תדיר ע"י פירוק וחזרה דבכה"ג שאין לחשוש לשמא יתקע שפיר שרי גם לכתחילה אפי' מדרבנן לפרק ולהחזיר אותם וצ"ע).

וכיון שכן צ"ע מנלן דעשיית כלי ממש לא חשיב בנין גמור ואילו הכא חשיב ממש בונה גם בכלים. ואף שכתב דפתיחת החשמל שמכניס זרם בחוטין חשיב לעולם כתקע, וגם כתב שם בסי' נ' דלא שרי לתקוע אלא בכיסוי שאין סתימת הכלי בנין אלא שימוש אבל הרכבה הדרושה לשימוש אף תיקון לשעה חשיב בונה, מ"מ מנין שהכנסת זרם חשיב כתקע, כי נראה דדוקא תוקע עץ בעץ ע"י מסמר או בעץ עצמו עד שנתאחד רק זה חשיב בונה, אבל לא כשהאיחוד הוא רק כדי שיוכל לזרום והוא רפוי ועומד תדיר לפתוח ולסגור דשפיר חשיב כמפרק ומחזיר ולא כתקע, ודוקא אם מכניס פקק בטחון שנשאר שם תמיד שפיר חשיב בונה, אבל לא בחלק זה של הכפתור שהוא עשוי תדיר לפתוח ולסגור, ואינו אלא כדי ליתן מעבר או לחסום מעבר. ועיין גם בפסקי הרי"ד בסופ"ג דמס' שבת שכתב אהא דאם תקע חייב חטאת "פי' שהתקיעה מעשה אומן הוא", וכן כתב שם אהא דרב שמואל דמחייבי חטאת במטה של טרסיים "כגון שתקע הוא דאע"ג דאין בנין בכלים הני מילי כשאינו צריך מעשה אומן אבל אם הוא צריך מעשה אומן יש בנין בכלים", הרי מבואר דחיובא דתקע היינו דוקא בכה"ג דחשיב כמעשה אומן (הן אמנם שאם ע"י לחיצה בכפתור חשמלי יוכל בקל לתקוע חיש מהר יתד או דבר אחר שפיר חשיב כעושה מעשה אומן כדי לתקוע, אבל אין זה דומה להכנסת זרם שהוא כחלק ממנו). ועיין גם במאמר מרדכי סי' שי"ג אות י"א שמצדד לומר דבכה"ג שיש הברגה ותקיעת יתד או דבר אחר לא מעלה ולא מוריד צריך להיות מותר גם מדרבנן, אך כתב שבמג"א רואים דגם הברגה חזקה חשיב כתקע עיין שם. וגם נלענ"ד דלא חשיב בונה אלא בבנין שיכול לעמוד ולהתקיים מאיליו, אבל אם אין הבנין מתקיים מאליו אלא זקוק תמיד לדבר הבא מן החוץ מסתבר דאין זה קרוי בנין, וה"נ גם כאן כשפותח מעגל והחוטים מתחילים לזרום אשר החזו"א קורא דבר זה בשם "תיקון צורה להגשם" הרי הם זקוקים תמיד לחומר דלק או כח אחר אשר יסובב גלגלים בתחנת הכח ורק הם נותנים תיקון צורה להגשם ואוחזים את הבנין לבל יתמוטט, שהרי אם מקור האנרגיה נפסק הכל מתמוטט, וכיון שכן היכן מצינן שאף גם זה יקרא בשם בונה, הלא לפי ראות עינינו ה"ז חשיב רק כנותן מעבר לזרם, וכמו"ש שהוא דומה כנותן מעבר לשמן לעלות לראש הפתילה, וכ"ש דקשה טפי במדליק פנס חשמלי שלכל היותר הוא דולק רק שעה אחת בלבד איך אפשר לחושבו כבונה, הרי גם הכותב בשבת על דבר שאינו מתקיים פטור וכ"ש בונה. ואם נאמר שגם להחזו"א אם נעשה רק לשעה פורתא אינו קרוי בונה, מסתבר דה"ה נמי בחשמל שאם יכבה מאליו לאחר זמן דאין זה חשיב בונה, וכ"ש בצעצוע של ילדים אשר מניעים אותם לשעה פורתא ע"י קפיץ, כיון שאם לא הי' יכול להעצר אין לך קלקול גדול מזה.

ה. גם נראה שאין הכנסת זרם דומה לנותן מוכין בתחלה לתוך הכסת שאמרו בגמ' שבת מ"ח ע"א דאסור וי"א שאסור מה"ת, או כמכניס אויר תוך כדור בשבת אשר שמעתי שיש חוששין שגם זה דומה למוכין בתחלה (לענ"ד נראה דאע"ג שהאויר הוא אחר ולא זה שהיה תחלה בכדור מ"מ אין זה חשיב כנותן בתחלה אלא כחוזר ומכניס ממש אותו האויר שהיה בו מקודם), דשאני התם שמבטל את המוכין ורוצה להשאיר אותם שם, ולכן אסור כי ע"י המוכין נהפך הסדין להיות כר או כסת, וכמו"כ ע"י האויר נשתנה עור פשוט להקרא בשם כדור (אם דעתו שהאויר ישאר שם), אבל לא כשעשוי להוציא ולהכניס תדיר (צ"ע אם גם בזה שרגילים תדיר לפרק ע"י הוצאת האויר ולחזור ולנפחו ע"י הכנסת אויר אם גם בזה שייך מ"ש החזו"א "ואף אם השימוש הוא לשעות מיוחדות ואח"כ פוסקו דהפסיקה היא מכאן ולהבא והצורה הראשונה אינה בת פירוד מן הגשם"), וה"נ גם כאן במעגל של חוטים אשר רגילים תדיר להפעיל זרם או להפסיק, ואדרבה כיון דחזינן בהחזרת מוכין לתוך הכסת דאף שנעשה שינוי גדול מאד בזה שסדין נהפך ממש לכר, ואפי"ה הואיל וכבר היו בו מוכין מקודם אמרינן דשפיר נשאר עליו שם כר גם לאחר שנפלו ממנו המוכין ואינו חשיב כעושה כלי מחדש וכמו"ש גם האבנ"ז בחלק או"ח סוף סי' רכ"ד, ה"נ גם כאן מסתבר דחשיב רק כמחזיר מוכין ולא כנותן בתחלה, ובפרט שהחשמל רק זורם ומסובב וגרע ממוכין שהם עצמם גוף הכר, ואף שהחזו"א עצמו סובר שגם בעריכת שעון יש איסור תורה של בונה אף על גב שהעריכה רק מחזרת את הקפיץ לאותו המצב שהיה קודם, מ"מ כתבנו כל זה כיון שרבים מגדולי הדורות אינם סוברים כך (ומעתיק אני כאן לשונו של הפמ"א בח"ב סי' קכ"ג "ולדעתי היתר גמור למושכו ע"י הגלגלים אף בשבת דעדיף מכוס של פרקים שאינו עשוי להדק", וגם כתב "ולדעתי אין איסור אפי' בשבת למשוך ע"י האופן השלשלת הקטן ואח"כ הולך השלשלת לאט וע"י תחבולה זו הולכין האופנים ומראין השעות" עכ"ל, וראה לעיל סימן ט' שהבאנו שם חבל מחברים שכתבו כן), וגם נתבאר בדברינו הקודמים שאפי' להפמ"ג יכולים לומר שרק בשעון הוא דסובר שאסור מפני שרגילים רק להעריך ולא להפסיק, משא"כ בחשמל שרגילים לפתוח ולסגור דחשיב כרגילים תמיד לפרק ולהחזיר. ולפי"ז נראה שהפותח מעגל של חשמל כדי להפעיל שעון חשמלי אינו חשיב רק כמזיז את המחוגים אלא חשיב שפיר כמכניס קפיץ ועורך אותו, והיינו מפני שהשעון עצמו תפקידו הוא להיות תמיד ערוך ומתוקן להראות השעה ואין מפסיקין הילוכו, ולכן רק החיבור עם הזרם עושה אותו לשעון, משא"כ במדליק וכ"ש בהפעלת מאוורר.

גם מה כתב במכתב הראשון דהו"ל כתופר ע"מ לקרוע חוטי התפירה ולחזור ולתפור ולחזור ולקרוע דלא מיקרי שימוש אלא עושה מלאכה. תמה אני על עצמי חדא דגם בתפירה יש מתירין תפירה שאינה של קיימא וכמו"ש הרמ"א בהג"ה /או"ח/ סי' שי"ז ס"ג, אך גם נלענ"ד דאי משוינן לי' לתופר ה"ז דומה למחזיר רצועות של מנעל וסנדל שמותר גם לכתחלה אם הנקב רחב ויכולים להכניס בו בלא טורח כמבואר שם בסי' שי"ז, או כאותם שמהדקים הבגדים סביב זרועותיהם ע"י החוט שמותחין אותו ומתהדק דכיון שרגילין לעשות כן בתמידות שרי אם הנקבים מתוקנים בתפירה בעיגול כמבואר /באו"ח/ בסי' ש"מ ס"ז וה"נ גם כאן, ועיין גם במס' שבת דף צ"ד בתוס' ד"ה וכי דרך אריגה שכתבו בתירוץ ב' לענין פוקסת דלפיכך אין בזה משום אריגה כקולע נימים הואיל ואין סופה להתקיים שעומדת לסתירה, וגם מסתבר דחידוש תנועה של מאוורר וכדומה לא אסור משום "מוליד" כי אין זה נראה כלל כבורא דבר חדש כיון שהוא עומד לכך וכך תשמישו תדיר פעמים עומד ולפעמים מסתובב. גם לענין עריכת שעון לא נזכר כלל לאסור משום מוליד.

וכן מה שכתב "דתיקון החוט עצמו ממות לחיים הוי בונה", צ"ע דרש"י כתב בכתובות ו' ע"ב לענין מפיס מורסא דטעמא דחייב הוא מפני שהוא מתקן פתח וחייב משום בונה, דאשכחן בנין בבעלי חיים דכתיב "ויבן את הצלע". וכמו"ש בגמ' שבת צ"ה ע"א על גודלת ופוקסת דילפינן מהך קרא דקרוי בנין. וגם אמרו שם בגמ' /שבת/ בדף קמ"ז ע"ב בחוליות של שדרה שנתפרקה אחת מהן דאסור להחזיר משום דמיחזי כבונה, וכן הוא בשו"ע /או"ח/ סי' שכ"ח וז"ל. ולפי"ז צ"ע במי שנתעלף וזקוק להנשמה מלאכותית שיהא אסור לעשות כן בשבת למי שאין הצלתו דוחה שבת מפני הטעם שנראה כי ממות לחיים דחשיב בונה והוי איסור תורה, גם מסתבר שמותר לעשות תחבולה להחיות בהמה בשבת והיינו משום דדוקא אם השפיל תל או מילא גומא הוא דחשיב בונה. וה"נ באדם רק אם עושה שינוי בגוף האדם כגון שהחזיר עצם או חוליא למקומה אבל לא כשמחיה דחשיב רק כמעיר אותו משנתו (ואף שלענין שעון כתבו דאסור לחדש הילוכו אפי' ע"י זיז כלשהו וכ"ש הכא שממש מחיהו, אך יתבאר להלן דאזלינן נמי בתר שמא שאינו קרוי בשם בונה), וכיון שכן מנין לנו לומר דבכל פעם שמחדש את הזרם שבתוך מעגל החוטים לזרום רצוא ושוב דקרוי בונה. אולם עדיין י"ל שהמתעלף חשיב רק כישן וההנשמה אינה אלא למנוע את המות, משא"כ חוטי חשמל בשעה שאין בהם זרם סובר החזו"א דהרי הם ממש כגוף מת והכנסת הזרם הוא כמו ממות לחיים, וגם באמת צ"ע הואיל והלב עובד ע"י זה שמתכווץ ומתרחב ופועל כעין משאבה ששואבת ומריקה וכן גם הריאות וכו' ונמצא שע"י עיסוי לב או הנשמה וכדומה מפעילים ממש דברים שנתקלקלו ולא יכלו לעבוד ואפשר דלא שרי אלא מפני שפקו"נ דוחה שבת וצ"ע.

גם מאי דפשיט לי' טובא "ואחרי שההדלקה הוא בנין הכיבוי הוא סותר", לענ"ד צ"ע מהמבואר /באו"ח/ בסי' רנ"ט ס"ז ובסי' שי"ד "תנור שמניחים בו החמין וסותמין פיו בדף ושורקין אותו בטיט מותר לסתור אותה סתימה כדי להוציא החמין", ולא אסור אפי' מדרבנן, כיון שלא נעשה כלל לקיום וגם בקל יכולים לסתור הטיט (כמו"ש האבנ"ז בסי' רי"א אות כ"ג), אף על גב דמסתבר שאסור לעשות סתימה כזו בשבת, אך אפשר דשאני התם שגם הבנין הוא רק מדרבנן וחשיב כפתיחה וסגירה של פתח ולא מוכח מהכא אדאורייתא (כמו כן כתבנו במק"א דאף שאסור לעשות בשבת מחיצה המתרת, מ"מ לסתור מחיצה כזו שפיר מותר אף אם עיקר כוונתו רק כדי לאסור, והיינו מפני שרק ההיתר מחשיב המחיצה לבנין ולא הסתירה). אולם הרי הזכרנו דעת רש"י דיש בנין בבע"ח =בבעלי חיים= מה"ת, ואפי"ה מותר להרוג כינה בשבת כיון דאינה באה מזכר ונקבה, ולדעת המג"א /באו"ח/ בסי' שט"ז סק"ח ה"ז מותר לכתחלה גם מדרבנן, וכמדומה לי דהשינוי מחיים למות הוא שינוי יותר גדול מפתיחת מעגל שרק מפסיק את הסיבוב ואין מיתתו מיתת עולם. גם יש לדון בבע"ח שאינם פרים ורבים, מ"מ לו יצוייר שנשמטה מהם חוליא יתכן שאסור להחזיר, דכיון שיש בנין בבע"ח יש לנו לומר דאף הני לא גריעי מסתם כלים, דאף שילפינן מקרא דויבן אלקים את הצלע, מ"מ אין זה דוקא משום חשיבותא דאדם שהרי אמרו יש בנין בבעלי חיים ולא בתיקון אדם דוקא, אך אפי' אם לא נאמר כן מ"מ גם השוחט בהמה בשבת אינו חייב אלא משום צובע או משום נטילת נשמה ולא נזכר כלל דחייב גם משום סותר (וידוע שהיראים תמה אהא דמסיקין בכלים ביום טוב דאמאי לא אסור משום סותר, ותירץ מפני שהוא מקלקל, והגר"א ז"ל כתב מפני שהוא גרמא, ואילו המג"א כתב /באו"ח/ בסי' תקכ"א ס"ק י"ג דאגב הבערה שרי נמי סתירה ולא הזכירו כלל משוחט ביום טוב דהוי נמי סותר). וכן במגבן, אף על גב דחייב משום בונה מ"מ מותר לפורר ולאכול גבינה בשבת. וכיון שכן יש לדון דאף אם נאמר שסגירת מעגל חשיב כשינוי גדול ממות לחיים ומיקרי בונה, מ"מ הפתיחה יכולה רק להקרא בשם מכבה וכדומה אבל לא סותר. וגם מסתבר דכמו שכתבו התוס' בשבת נ"ח ע"ב דמשום טעמא דהדיוט יכול להחזירו לא פרחה מיניה הטומאה שהיתה מקודם, ה"נ גם כאן הרי לאחר הסתירה יכול כל הדיוט לחדש שוב את הזרם בלחיצה קלה על כפתור, וגם אין עינינו רואות שום הריסה וסתירה כי אם הפסקת זרם בלבד. וחזינן נמי במגדל של לבנים שהם סדורות זו ע"ג זו בלא טיט, דמבואר דכיון שנוח לסותרו לאו סתירה הוא, ובנד"ד החיבור עם החשמל שנעשה ע"י הכפתור הוא הרבה יותר רפוי מבנין של לבינים, שהרי בלחיצה קלה המעגל נפתח. וכן לענין בונה, הן אמנם שאם ע"י לחיצה קלה יהא אפשר ממש לבנות ולסתור בית ודאי חשיב בונה וסותר אף אם היו רגילין לעשות כן הרבה פעמים ביום אחד וכמו שכתבנו קודם, אבל מ"מ בנד"ד למה יחשב כבונה ממש מחדש בו בזמן שהכל ערוך ומתוקן וכולם רואים שהזרם הוא רק כח דוחף ומניע, ואף שיש לחלק מהתם דכל זמן שלא נתן טיט הרי אין הבנין כראוי, משא"כ הכא, מ"מ הואיל ולא הי' במשכן בנין כזה שהוא תלוי על בלימה מנין לנו דחשיב בונה.

גם חושבני דכמו שמותר להדיח כלים בשבת, וכן המכבס כסותו בשבת (עיין פמ"ג בפתיחה לא"א ריש סי' ש"כ ובתהל"ד שם ס"ק י"ז) וסוחט ממנו את המים או מפלה כליו וראשו אינו חשיב כבורר, ולא דמי לשורה כרשינין או מציף עליהם מים להסיר מהם הפסולת דשפיר חשיב בורר, והיינו דהואיל ורגילין תדיר ללכלך ולהדיח אין זה קרוי בשם בורר אלא כמנקה כליו ובגדיו (גם מה שמותר לברור אוכל מפסולת או לחתוך ירק כדי לאכול מיד היינו נמי מפני שהוא נקרא בשם אוכל ולא בורר או טוחן, אף על גב שעושה ממש מלאכת בורר וטוחן, ועיין גם בשלטי הגבורים סוף פט"ו משבת שכתב לענין קניבת ירק דהדחת ירק שרי אבל לא להסיר העלין המעופשין מן הירקות דאסור משום בורר, הוסיף לומר "וקורין אותו (הנשים) להדיא ברירה שאומרים ביררנו הירק" עכ"ל). וכן השובר עץ או חרס לא חשיב כקורע כיון שהוא נקרא שובר ולא קורע. הרי חזינן שאף במלאכות דאורייתא אזלינן נמי בתר שמא, וכיון שכן נלענ"ד דה"ה נמי שפתיחת מעגל וסגירה נקראת רק בשם שימוש ואינם קרויים כלל בלשון בני אדם בשם בונה וסותר. גם צ"ע הנוטע יחור בארץ או מרכיב יחור בעץ דחייב משום נוטע, אמאי לא חשיב נמי בונה, הרי מעיקרא הי' יחור מת ועכשו הוא עץ חי, גם התולש מעציץ שאינו נקוב וכן הנוטע פטור אף על גב שנשתנה ממות לחיים או להיפך, וכמדומה שאין לחלק בין נותן חיות תוך חוטי נחושת ע"י חיבור עם זרם לנותן חיות ביחור ע"י חיבור עם האדמה, שהרי גם המגבן חייב משום בונה אף על גב שהוא אוכל ולא כלי. אולם גם לדידן צ"ע מ"ש הרכבת יתד ביתד דחשיב בונה ואילו הרכבת יחור בעץ אף על פי שמחברם והם ממש מתאחים והיו לגוף אחד ואפי"ה לא חשיב בונה [אך אפשר דלענין בונה חשיב רק גרמא אך עדיין צ"ע מתולש]. וחושבני שאף גם בזה אפשר דאין זה דוקא מפני שבלא"ה יש ע"ז שם של מלאכת זורע ונוטע אלא מפני שבלשון בני אדם הוא קרוי נוטע ולא בונה, וכן ההורג בע"ח בשבת אינו חשיב כסותר כי הוא קרוי רק בשם הורג, (עדיין צ"ע הרי בלשון בני אדם גם הבנין באדם אינו קרוי בונה ורק משום לישנא דקראי מחייבינן), וה"ה נמי בפתיחת מעגל דלא מיקרי בונה. וגם מסתבר מאד שדבר הנעשה מאה פעמים בכל יום אי אפשר לקרותו בשם מכה בפטיש, כמו כן צ"ע בעיקר איסור בונה בכלים כיון שאין זה דוקא בכלים שהרי גם המגבן חייב משום בונה, א"כ המעבד והמולח וממחק את העור למה לא יתחייב גם משום בונה, ומאי שנא מעשיית פחם דחשיב כעושה כלי לצורפי זהב, וכן הצובע או מכבס כסותו ג"כ תיקן בכך את הבגד ומ"ש מכלי, למאן דסובר יש בנין בכלים, וכן כל מוחק מכשיר ומתקן את הנייר לכתיבה, גם הכותב מזוזה בשבת הרי עשה כלי שמתיר לדור בבית והוא חשוב יותר מעשיית מנעול לפתחו, ואף אם נאמר דלענין בנין בכלים כל שבלא"ה אסור משום מלאכה לא חשיב בונה אף אם לא התרו בו אלא משום בונה בלבד, מ"מ אם כתב ביד שמאל או בכתב משיט"א שהביא המג"א /באו"ח/ בסי' תקמ"ה ס"ק כ"א מהב"ח דלא מיקרי כתב למה לא יתחייב משום בונה אם כתב דבר חשוב שראוי לכל אדם להתלמד מזה, וגם מאי שנא מתקליט שכתב הבית יצחק דמיקרי כלי מפני שאפשר על ידו להשמיע, וה"נ הרי אפשר להסתכל ולהתלמד או ליהנות, ואף על גב דהתם קעביד מעשה עם התקליט משא"כ הכא, מ"מ מנין לנו חילוק זה, הרי גם עיקר מלאכת בונה הוא בבית שזה רק קרקע עולם בלא שום מעשה, וכן יש להקשות מעוד כמה דברים, ולכן צ"ע מנין לנו דכח מחודש של תנועה חשיב בונה.

יודע אני שהרביתי גם בדברים שאינם כ"כ ידים מוכיחות ויש להשיב עליהם, אך למען חשיבות הנושא לא נמנעתי מלהאריך בדוגמאות בחשבי דאפשר שע"י זה יתבררו יותר גדרי בונה וסותר.